

Warszawa, 8 maja 2022r.

*Dotyczy: projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk sejmowy nr 3177)*

Działając w imieniu członków Związku Polskich Przetwórców Mleka, niniejszym przedstawiam stanowisko branży mleczarskiej w sprawie projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa (druk sejmowy nr 3177).

Idea ochrony dostawców produktów rolnych przed niezawinioną utratą dochodów jest nam bliska, jednakże uznajemy za niecelowe ustanowienie „Funduszu Ochrony Rolnictwa” i wnioskujemy   
o przerwanie prac nad projektem ustawy w tej sprawie.

Nasz sprzeciw budzą następujące propozycje rozwiązań zawarte w projekcie ustawy:

1. utworzenie jednego funduszu dla wszystkich branż;
2. obligatoryjność wpłat na Fundusz;
3. negatywny wpływ FOR na ceny skupu;
4. pominięcie faktu istnienia już obowiązujących rozwiązań prawnych;
5. nierównowaga pomiędzy liczbą podmiotów zobowiązanych do wpłat i uprawnionych do rekompensat;
6. zachęta do patologicznych działań na pograniczu prawa;
7. zwiększenie obciążeń administracyjnych i finansowych dla podmiotów skupujących;
8. zbyt długi okres do wypłat rekompensat.

W związku z powyższym postulujemy alternatywne rozwiązanie w postaci dobrowolnych ubezpieczeń, które objęłoby tych producentów rolnych, którzy byliby realnie zainteresowani takimi rozwiązaniami.

**UZASADNIENIE**

UWAGI OGÓLNE:

Ad 1) Jeden fundusz dla wszystkich branż:

Nasze pierwsze zastrzeżenie budzi fakt, że zgodnie z aktualnym brzmieniem projektu, wszystkie branże dokonywałyby wpłat na rzecz jednego funduszu. Oznacza to, że np. producenci mleka finansowaliby ewentualne straty poniesione przez dostawców innych surowców rolno-spożywczych. Biorąc pod uwagę rozmiary produkcji w poszczególnych branżach dostrzegamy istotne różnice pomiędzy wysokością wpłat, których dokonywałyby poszczególne sektory, przy jednoczesnym różnym ryzyku wystąpienia niewypłacalności podmiotów skupujących w zależności od rynku, na którym działają. Innymi słowy, w naszej opinii branża mleczarska ponosiłaby koszty niewspółmierne do korzyści płynących z istnienia takiego funduszu - co w naszej opinii nie jest sprawiedliwym rozwiązaniem.

Ad 2) Obligatoryjność wpłat na Fundusz:

Drugą kwestią budzącą nasz sprzeciw jest sam pomysł przymusowego odbierania środków zarobionych przez rolników (i to za pośrednictwem podmiotów skupujących) i przekazywania ich na fundusz, z którego wpłacający rolnicy być może nigdy nie będą korzystać. Takie rozwiązanie nosi znamiona podatku, co już samo w sobie dyskwalifikuje ten pomysł. Co równie istotne, takie rozwiązanie de facto oznacza obciążenie rolników kosztami cudzych, nieudolnych, albo nierzadko celowych i patologicznych działań, co jest rozwiązaniem nieuczciwym w stosunku do producentów.

Ad 3) Negatywny wpływ na ceny skupu:

Zwracamy także uwagę, że wprowadzenie rozwiązania de facto obniżającego ceny skupu produktów rolnych. W aktualnej sytuacji rynkowej, kiedy ceny skupu mleka gwałtownie się obniżają przy ciągle wysokich kosztach produkcji ustanowienie Funduszu jest działaniem szkodliwym wobec rolników -producentów mleka. Przy ciągle pogarszających się nastrojach na wsi, wywołanych chociażby destabilizującym dla polskiego rynku importem zboża z Ukrainy i narastającym kryzysem   
w mleczarstwie, wprowadzanie dodatkowych obciążeń dla rolników musi budzić zdziwienie   
i zaniepokojenie. Już teraz otrzymujemy alarmujące wyliczenia od naszych członków – spółdzielni i firm przetwarzających mleko, o dodatkowych milionowych obciążeniach, które będą zmuszone uwzględnić w tegorocznych budżetach, już teraz obciążonych wysokimi cenami energii i gazu.

Ad 4) Istniejące rozwiązania prawne:

Warto również zaznaczyć, ze producent rolny już obecnie dysponuje wieloma narzędziami nacisku, ułatwiającymi egzekwowanie płatności, które wynikają m.in. z ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. poz. 1649), czy z ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 351) jak i z postanowień umownych (wstrzymanie dostaw, kary umowne itp.). Dlatego w tym kontekście wprowadzenie kolejnego „zabezpieczenia” uważamy za zbędne, zwłaszcza niosącego realne, nowe obciążenia finansowe.

UWAGI SZCZEGÓŁOWE

Ad 5) Podmioty zobowiązane do wpłat i uprawnieni do rekompensat (art. 3 ust. 1 i 2 oraz art. 10 ust. 1)

Zgodnie z art. 3 ust. 2 projektu ustawy wpłaty na Fundusz będą dokonywane przez podmioty prowadzące skup, przechowywanie, obróbkę lub przetwórstwo produktów rolnych i będące jednocześnie płatnikami podatku VAT. Jednakże zgodnie z art. 10 ust. 1 projektu ustawy producenci rolni będą otrzymywać rekompensaty ze środków finansowych Funduszu, w przypadku niewypłacalności podmiotów określonych w art. 3. ust. 1 ustawy, czyli wszystkich podmiotów prowadzących skup, przechowywanie, obróbkę lub przetwórstwo produktów rolnych (spośród których nie wszystkie muszą być płatnikami podatku VAT). Zwracamy zatem uwagę, że grono producentów rolnych uprawnionych do uzyskania rekompensat będzie większe niż grono producentów, którym potrącana będzie część dochodów na rzecz Funduszu.

Jest to w naszej opinii nie tylko niesprawiedliwe (z punktu widzenia producentów rolnych, których część dochodów będzie zasilała Fundusz), ale również dobitnie pokazuje podatkowy charakter Funduszu Ochrony Rolnictwa.

Ad 6) Zachęta do patologicznych działań na pograniczu prawa:

W 2023 roku limit zwolnienia podmiotowego z VAT został utrzymany w wartości 200 tys. PLN w skali roku. W związku z tym uprawnionymi do skorzystania ze zwolnienia w 2023 roku są przedsiębiorcy, u których obrót ze sprzedaży opodatkowanej w 2022 roku nie przekroczył ww. kwoty.

Zatem podmioty o obrocie niższym niż 200 tys. PLN będą zwolnione z wpłat na Fundusz. Powyższe oznacza, że do wpłat będą nie będą zobowiązane wszystkie podmioty prowadzące skup, przechowywanie, obróbkę lub przetwórstwo produktów rolnych, co oznacza, że liczba producentów rolnych, których dochody mają zasilać Fundusz będzie mniejsza od liczby producentów uprawnionych do otrzymania rekompensat.

Wprowadzenie mechanizmu rekompensat może prowadzić do nadużyć, takich jak oferowanie na rynku zawyżonych cen skupu przez nieuczciwych odbiorców, nie dbających o to, czy będą w stanie później (na podstawie faktur z odroczonym terminem płatności) zapłacić rolnikom. Z drugiej strony perspektywa otrzymania rekompensaty może zachęcać producentów rolnych do ryzykownych, nieodpowiedzialnych zachowań rynkowych – tj. podejmowania współpracy z podmiotami o wątpliwej reputacji, w zamian za obietnicę wyższej ceny. Wszystko to spowodować może spekulacje cenowe, okresowe wstrzymywanie dostaw, a związane z tym problemy w dostępności surowca na rynku będą wpływać na brak należytego zaplanowania przetwórstwa i zmuszać firmy do posiłkowania się zakupem surowca spoza Polski lub nawet spoza UE.

Warto również zwrócić uwagę na fakt, że z opłat na Fundusz będą zwolnione podmioty z siedzibą poza RP i prowadzące działalność na rynku polskim spoza granic Polski, a tym samym nie podlegające jej jurysdykcji. Stwarza to zachętę do przeniesienia części działalności danego podmiotu, a konkretnie działu skupu za granicę (lub skorzystania w tym zakresie z usług podmiotu trzeciego) –co pozwoli na uniknięcie nie tylko opłat na Fundusz Ochrony Rolnictwa, nie tylko zdejmie z danego podmiotu obowiązki wynikające z *ustawy z dnia 17 listopada 2021 r. o przeciwdziałaniu nieuczciwemu wykorzystywaniu przewagi kontraktowej w obrocie produktami rolnymi i spożywczymi*, ale również pozwoli na uniknięcie opłat związanych z funkcjonowaniem Funduszy Promocji Produktów Rolno-Spożywczych.

Ad 7) Obciążenia administracyjne i finansowe dla podmiotów skupujących

Należy mieć na uwadze, że sama konieczność dodatkowej obsługi wpłat na Fundusz spowoduje dodatkowy koszt spowodowany koniecznością wdrożenia nowych rozwiązań w systemach informatycznych oraz zwiększonym nakładem pracy personelu księgowego, co przełoży się albo na wzrost cen produktów gotowych, albo na spadek cen w skupie.

Ad 8) Okres za który należy się wypłata rekompensat (art. 12)

Zapisany w projekcie mechanizm zaspokajania roszczeń i wypłat rekompensat (art. 10, 12 projektu ustawy) nie pozwoli na realizację zasadniczego celu ustawy tj. kontynuowanie przez producenta rolnego produkcji rolnej, spłaty ciążących na nich zobowiązań lub kredytów oraz na zaspokojenie bieżących potrzeb życiowych rodziny.

Biorąc pod uwagę czas, który może upłynąć od momentu zbycia produktu rolnego, przez powstanie stanu niewypłacalności nabywcy, do uzyskania stosownego orzeczenia sądu upadłościowego w tym zakresie, może się okazać, iż producent będzie dochodził rekompensaty za zbyte wiele lat wcześniej produkty rolne, co z ekonomicznego punku widzenia nie umożliwi mu spłaty bieżących zobowiązań, należności kredytowych, czy tym bardziej nie umożliwi zaspokojenia potrzeb rodziny. Długość postępowania upadłościowego zależy od wielu czynników, np. częste oraz liczne używanie środków odwoławczych powoduje wydłużenie postępowania upadłościowego o czas konieczny na ich rozpatrzenie. Istotne pozostaje, iż postępowanie upadłościowe może trwać od około roku do nawet kilku lat.

Tymczasem, zgodnie z projektem wniosek o rekompensatę może zostać złożony jedynie w ścisłe określonym terminie, od dnia 1 lutego do 31 marca danego roku za rok poprzedni lub za dwa lata wstecz, w stosunku do roku stwierdzenia niewypłacalności podmiotu skupującego.

**PROPONOWANE ROZWIĄZANIE**

Zamiast dalszego procedowania projektu ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa, proponujemy podjęcie prac na ustawą wprowadzającą dobrowolne ubezpieczenie dla producentów rolnych od skutków niewypłacalności podmiotów skupujących płody rolne. Polisy tego typu mogłyby być obsługiwane np. przez Bank Gospodarstwa Krajowego lub inną państwową instytucję finansową (chociaż nie ma żadnych przeciwskazań by tego typu ubezpieczenia obsługiwały podmioty prywatne), a ich dobrowolność pozwoliłaby precyzyjnie określić zainteresowanie rolników tego typu zabezpieczeniem przed problemami z niewypłacalnością podmiotów skupujących – bez zmuszania kogokolwiek do ponoszenia kosztów cudzej nieudolności lub niegospodarności. Jednocześnie pozwoliłoby to na zdjęcie obowiązków administracyjnych z podmiotów skupujących, wynikających z aktualnej treści ww. projektu.

**UWAGI KOŃCOWE**

Chcemy podkreślić, że cała branża mleczarska – zarówno przetwórcy, jak i producenci mleka – tj. wszystkie organizacje branżowe tworzące tzw. „Porozumienie dla mleczarstwa”, wyraziła dezaprobatę dla idei ustawy o Funduszu Ochrony Rolnictwa m.in. w piśmie skierowanym do MRiRW w dniu 6 marca 2023r. Z dostępnych nam informacji wynika, że również organizacje z innych sektorów produkcji i przetwórstwa rolnego wyraziły obiekcje wobec idei Funduszu Ochrony Rolnictwa.

Pokłosiem tych negatywnych opinii branży rolno-spożywczej, było spotkanie konsultacyjne, które zostało zorganizowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 21 marca 2023r.

W wyniku dyskusji, podczas której omawiano mankamenty projektu, MRiRW obiecało organizację kolejnego spotkania w celu zaadresowania zgłoszonych uwag, jednakże do kolejnego spotkania nie doszło, a projekt trafił pod obrady Rządu, a następnie do Sejmu.

Pozwalamy sobie również przypomnieć o dwóch poprzednich nieudanych próbach utworzenia tzw. „funduszu stabilizacji dochodów rolniczych”, które spotkały się z szeroką krytyką środowisk rolniczych i sektora przetwórczego.

Wyrażamy nadzieję, że Posłowie na Sejm RP wezmą pod uwagę stanowisko Związku Polskich Przetwórców Mleka, które jest podzielane nie tylko przez inne organizacje, zakłady przetwórcze i rolników z branży mleczarskiej, ale również przez wiele organizacji i podmiotów z innych działów produkcji i przetwórstwa rolno-spożywczego.

Biorąc pod uwagę powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Z poważaniem,

**Marcin Hydzik**

Prezes Zarządu ZPPM
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